

Jag har läst

Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång

Av Svenolof Karlsson, Jacob Nordangård
och Marian Radetzki
med introduktion av Hans Bergström

Och förord av Per-Olof Eriksson

Pia Hellertz – januari 2015



Om du tänker läsa bara en enda bok under 2015, så bör det vara denna. Det är sällan jag känt mig så optimistisk och positiv när jag avslutat en fackbok om det aktuella världsläget. Tre huvudförfattare, *Svenolof Karlsson, Jacob Nordangård och Marian Radetzki*, har egna kapitel om olika teman. Dessutom har *Hans Bergström* skrivit ett inledande kapitel och *Per-Olof Eriksson* har skrivit ett förord.

Bergströms kapitel handlar om mediernas hantering av världshändelserna. Bland annat beskriver han det han kallar ”mediernas logik”. Här refererar han till en norsk professor som menar att medierna låter det negativa gå före det positiva, det avvikande före det normala, den konkreta händelsen, ”eventet”, går före processbeskrivningar och det konkreta går före det abstrakta. Risken är därför stor att medierna tenderar att förmedla en mörkare och mer skrämmande bild av verkligheten än det finns fakta för. Bergström har själv varit chefredaktör på Nerikes Allehanda och Dagens nyheter, och bör därför ha en gedigen erfarenhetsgrund när det gäller massmedia. En anledning till att massmedia så ensidigt rapporterar om exempelvis klimatfrågan, beror enligt Bergström dels på *politisk lutning* och dels på *group think*. Allmänjournalistiken har en ”förbluffande övervikt” av miljöpartister och vänsterpartister skriver han.¹

Grupptänkandet blir naturligtvis allvarligt eftersom självständigt tänkande, kritiska journalister, med avvikande uppfattningar i olika frågor, har mycket svårt att få plats för sina texter och röster i massmedia. Vi medborgare blir därför utlämnade till att använda andra informationskällor. Dels vårt eget kunskapssökande i litteratur och på internet, och dels genom att lyssna på och samtala med andra som förhoppningsvis har expertkunskaper. Hans Bergström kopplar dessa problem till klimatfrågan, som är den fråga som kommit att

¹ Jag gör kopplingar till Jan Gillbergs och DSM:s begrepp ”Gramskivänstern” när han i boken ”*Den svenska mediacensuren*” (2013) för fram sin kritik mot den enögdhet som massmedia har. Jag har skrivit om boken på min Boksida -

<http://www.piahellertz.com/Den%20Svenska%20Mediacensuren-Jan%20Gillberg.pdf>

intressera mig.

Jacob Nordangård

Jag köpte boken för att få läsa Jacob Nordangårds analyser av vilka krafter det är som styr klimatdebatten. Han har skrivit en doktorsavhandling, *ORDO AB CHAO - Den politiska historien om biodrivmedel i den Europeiska Unionen – Aktörer, nätverk och strategier* (2012). Jag citerar ur hans sammanfattning:

Avhandlingen visar att en förhållandevis liten grupp aktörer har haft ett stort inflytande över policyprocessen från det att problemen som biodrivmedel var satta att lösa, definierades i slutet av 80-talet till det att hållbarhetsstandarder utvecklades och implementerades. Dessa aktörer har funnits i policynätverkens kärna och har som ett av sina centrala mål velat utarbeta globala regelverk för råvaruhandeln. De miljöorganisationer som medverkat i processen har genom resursberoenden till stor del varit underordnade denna grupp. Processerna har innehållit ett stort inslag av strategisk planläggning men även utlösande händelser som klimat- och livsmedelskriser har varit viktiga för att motivera politiska beslut.²

Jag blev nyfiken. Eftersom jag sen en tid tillbaka blivit intresserad av de maktprocesser, som verkar styra många områden i samhället, bl.a. klimatdebatten, ville jag veta mer. Bokens titel, *Domedagsklockan*, refererar till en symbolisk klocka som försöker visa hur nära mänskligheten är ett kärnvapenkrig.³

I sitt kapitel, *Hur klimatfrågan växte fram – nätverken, agendorna och pengarna*, redovisar Nordangård den historiska utvecklingen. Han svarar på frågorna: Varför har klimatfrågan fått sådan sprängkraft? Vilka aktörer och nätverk har drivit fram den? Inom vilka historiska sammanhang har Romklubben och IPCC sitt ursprung? Vilka idéer har fostrat lobbyister som *Anders Wijkman* och *Johan Rockström*? Han presenterar många mycket intressanta fakta som hjälper mig att bättre förstå skeendena.

IPCC

Nordangård berättar att FN:s klimatpanel IPCC presenterade sin sammanfattning för beslutsfattare, *Summary for Policymakers, SPM*, på ett möte i Stockholm i september 2013. *Margot Wallström*, nybliven utrikesminister var där, liksom *Johan Rockström*, professor i miljövetenskap, som utnämnts till ”miljömåktigast” i Sverige år 2012 och 2013 genom tidningen *Miljöaktuellt*. En hel del kritik framförs mot honom från forskare och skeptiker till teorin om global uppvärmning, eftersom han anses ha alltför grunda kunskaper när det gäller klimatforskning. Han verkar dock vara den som vanligen anlitas som expert av massmedia, trots att det finns mer trovärdiga experter, exempelvis *Lennart Bengtsson*, professor i dynamisk meteorologi och en av Sveriges mest meriterade klimatforskare. Rockström lär bland annat kraftfullt överdriva hoten

² <http://liu.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A572917&dswid=-2298>

³ *Domedagsklockan*, Wikipedia. Klockan uppdateras då och då.

från koldioxiden och menar att risken är stor att uppvärmningen hamnar på 4-6 grader⁴. Inte ens IPCC anger så höga temperaturer.

Det har också framförts en hel del kritik mot de sammanfattningar för beslutsfattare som IPCC redovisar. Kritikerna menar att man i sammanfattningen förtiger fakta, vilket måste leda till att politiker och beslutsfattare får felaktigt underlag för sina beslut. Jag vill citera lite ur Per-Olof Erikssons förord:

När politikerna griper tag i domedagsprofeternas budskap sker de dyrbaraste misstagen. Som när drevet går om att den livsnödvändiga koldioxiden är smutsig och måste bekämpas (koldioxid är osynlig, luktfri och inte giftig). Den meningslösa kampen mot koldioxid har slukat resurser som skulle behövas för åtgärder mot framför allt fattigdomen. ... Och låt oss inte skrämmas till att tro att en "världsregering" behövs för att utveckla vår jord på ett förnuftigt sätt. (s.6)

En svensk professor startade teorin

En intressant uppgift som Nordangård presenterar handlar om hur det hela började. Jag har nyligen läst en annan bok, Kerry Emanuels *What We Know About Climate Change*, som är en författare som försöker försvara och förklara teorin om den av människan skapade globala uppvärmningen. Teorin började både enligt Nordangård och Emanuel med den svenske kemisten och fysikern *Svante Arrhenius*, som fick Nobelpris i kemi år 1903, och som dessutom var styrelsemedlem i *Statens Rasbiologiska Institut* (som grundades 1922 och upphörde 1958). Arrhenius lanserade teorin om att en "fördubbling av koldioxidhalten i atmosfären skulle leda till en global temperaturstegring på 5 till 6 grader" (s.117). Men inte ens Arrhenius själv var särskilt bekymrad över sina resultat: "Några extra grader var väl skönt", tyckte han.⁵

Nordangård menar att hotet från de kommande klimatförändringarna "hör intimt samman med det hot som atombomben gav upphov till." "När forskarna i Manhattanprojektet⁶ utvecklade den första atombomben, sådde de samtidigt de frön som ledde fram till klimathotet." (s.119) Familjen Rockefeller finns med i historien. Den har bland annat till min förvåning gett omfattande stöd till miljöorganisationer samt till olika miljö- och klimatinitiativ. Plötsligt dimper en tioöring ner hos mig. I somras var vi flera som reagerade på att en dotter till Rockefellerfamiljen gick i täten för en miljödemonstration i New York. Var hon en familjesvikare? En som börjat opponera mot familjens extrema ekonomiska agerande i världen och strävan efter en ny världsordning? Men så var det alltså inte. Hon följer familjens intentioner, att stödja miljörörelsen och

⁴ Det är lite olika uppgifter i olika tidningsartiklar.

⁵ Enligt en artikel i SvD, *Klimatkollaps hotar vid dödläge*, 30 nov. 2012.

⁶ *Manhattanprojektet* var kodnamnet på det forsknings- och utvecklingsprogram, som under ledning av USA och med deltagande av Storbritannien och Kanada hade till syfte att framställa den första atombomben. (Wikipedia)

därigenom få den med i arbetet mot en globalisering av miljö- och klimatfrågan. David Rockefeller lär vid Bilderbergmötet år 1991 ha sagt följande:

Vi är tacksamma mot Washington Post, New York Times, Time Magazine och andra stora publikationer vars direktörer har deltagit i våra möten och respekterat sina löften om diskretion i nästan 40 år. Det skulle ha varit omöjligt för oss att utveckla vår plan för världen om vi hade utsatts för publicitet under dessa år. Men världen är mer sofistikerad, och förberedd att marschera mot en världsr regering.

Den överstatliga suveränitet hos en intellektuell elit och framträdande bankirer är säkert att föredra framför nationellt självbestämmande som praktiserats i tidigare århundraden.

Inte undra på att allt fler tappat förtroendet för ”gammelmedia”. Nordangård redovisar flera citat. Även på flera länkar på nätet presenteras flera avslöjande citat av ”grabbarna” Rockefeller, vilka visar att de verkligen går i pappas och farfars fotspår.

Boken *Domedagsklockan* har en mycket snygg layout. Samtliga kapitel-författare har tagit med fotografier på de personer och bilder, även färgbilder, på händelser som nämns. En mäktig bild är den av John D Rockefeller Jr (1874-1960) och hans söner David, Nelson, Winthrop, Laurence och John D. 3rd, tagen år 1937. David Rockefeller är den nu äldste i familjen. Eftersom han är född 1915 så blir han 100 år i sommar.



Varför får jag associationer till maffian och gudfadern?

Den nya världsordningen

Om och om igen i Nordangårds kapitel visar han hur personer i olika makt-sammanhang förespråkar en världsr regering och flera ser sig själva som grundare till denna. Författaren nämner också de organisationer som skapats genom åren, var syfte bland annat varit – och fortfarande är – att skapa denna nya världs-

ordning, *Council on Foreign Relations, Trilateral kommissionen, Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (OECD), Bilderberggruppen* samt *Romklubben*. Flera av våra ledande politiker har deltagit i ett eller flera möten med Bilderberggruppen, exempelvis *Carl Bildt*, som varit med på nästan alla möten från 1992 till och med 2014 och är den politiker som varit med flest gånger. Även *Olof Palme, Mona Sahlin, Stefan Löfven* med flera har deltagit.⁷ Från näringslivet är det representanter för familjen *Wallenberg* som varit med flest gånger.

Det verkar otvetydigt som om klimatfrågan och idén om den globala uppvärmningen blev den efterlängtdade orsaken som skulle kunna påverka och skrämna nationer och politiker så pass, att det kan komma att leda till en ny världsordning och en ny världsregering. Om och om igen förmedlas mantrat, att ingen enskild nation kan lösa dessa ”katastrofala problem” själv. Exempelvis var Romklubbens budskap att jordens resurser var begränsade och att de överutnyttjades. Därför krävdes det en *överstatlig* styrning för att kunna lösa problemen (s.139).

Kommer Sverige att gå på detta? Sannolikt, eftersom man har gått med i EU, som många menar är det första steget mot Europas Förenta Stater. Dr Matthias Rath presenterar i en bok, *The Nazi Roots of the Brussels EU*, bevis för att nazisterna planerade för ett förenat Europa efter andra världskrigets slut. ”Dr Rath menar att blåkopian för EU till stor del togs fram av IG Farben som var den största kemi- och läkemedelskartellen i världen under andra världskriget. Målet var dock inte att skapa hälsa inom EU utan att tjäna pengar, en viktig nyansskillnad som fått stora negativa konsekvenser på vården och hälsoläget eftersom våra kroppar blev industrins marknadsplats”, enligt en artikel på NewsVoice.⁸

Nordangård nämner också den f.d. amerikanske utrikesministern *Henry Kissinger*, som nästan alltid nämns i texter om en ny världsordning. Han lär bland annat ha sagt: ”Kontrollerar du oljan, kontrollerar du nationer. Kontrollerar du livsmedlen, kontrollerar du människorna.” Vissa personer som nämns är överraskande. Exempelvis den amerikanske socialantropologen *Margret Mead*, som föreslog att det skulle skapas en internationell lag gällande atmosfären. Hon var med på en konferens år 1976, där hon föreslog en modell för handel med utsläppsätter för koldioxiden.⁹ På samma konferens fanns bland annat *John Holdren*, som var vetenskaplig rådgivare till USAs regering. Elana Freeland, som skrivit en mycket faktaspäckad, intressant och skrämmande bok¹⁰

⁷ På en Wikipediasida om Bilderberggruppen listas de politiker som deltagit, <http://sv.wikipedia.org/wiki/Bilderberggruppen#2010-talet>.

⁸ Dr Rath: *Big Pharma och kemiindustrin ligger bakom EU*, <http://newsvoice.se/2014/05/19/dr-rath-big-pharma-och-kemiindustrin-ligger-bakom-eu/>

⁹ Bara den handeln verkar vara värd en separat artikel.

¹⁰ Freeland, Elana (2014) *Chemtrails, HAARP, and the Full Spectrum Dominance of Planet Earth*, Port Townsend WA: Feral House.

om geoengineering, HAARP, chemtrails m.m., fenomen med nära koppling till bland annat klimatfrågan, berättar att John Holdren, i ett föredrag framhöll att spridning av *”barium, magnesium, aluminium, nanofibrer, mögelsvamp och ’bacillus blood spores’ is a great idea”*. Syftet skulle vara att reflektera solstrålningen bort från Jorden för att kyla ner planeten, den spridning som i vardagsmun kallas *”chemtrails”*, och som politiker och myndigheter ihärdigt förnekar, trots många bevis. Den officiella förklaringen för behovet av geoengineering är ju teorin om att Jorden håller på att värmas upp, och det så katastrofalt att man måste ta till extrema insatser. Att det kan finnas andra agendor talas det inte om.

Många källor nämner HAARP och chemtrails i samband med vädermanipulation. Nordangård nämner i en fotnot (på s.126) att oron för vädermanipulation ökade under kalla kriget. Man befarade att Sovjetunionen skulle kunna framställa snöoväder, som är en form av krigföring.

”Vädermodifierande teknologier har sedan vidareutvecklats och ingår idag i den amerikanska militärens projekt HAARP”, skriver författaren. Jag har läst och skrivit en del om geoengineering, HAARP och chemtrails ¹¹, så uppgifterna var inte nya, men det var intressant att Nordangård nämner det.

Strategier

Nordangård berättar om kontinuerliga internationella möten och konferenser genom åren, vilka tagit upp klimatfrågan och undrar över hur mycket nytt dessa konferenser egentligen kan föra med sig, men konstaterar att det utvecklats en gemensam diskussionsbas och att ett allt större nätverk har skapats. Jag kan inte låta bli att imponeras - men ändå mer skrämmas - över de skickligt utformade strategier som *”Männen Med Makt”* (och en och annan Kvinna) har utvecklat och agerat utifrån under några decennier, för att nå sina mål, globalisering och världsregering. Nordangård har gjort en intressant skiss över några av de viktigaste nätverken för några av de aktörer som figurerar i hans historiska beskrivning. Här finns naturligtvis familjen Rockefeller med, men också några namn och organisationer som var okända för mig innan jag läste kapitlet.

I slutet av sitt kapitel har Nordangård också gjort en pedagogisk tidslinje, från år 1896 till 2020 som visar alla viktiga händelser i klimatfrågan.



De tre
huvudförfattarna till
Domedagsklockan:
Jacob Nordangård
Svenolof Karlsson
och
Marian Radetzki

¹¹ Hänvisar till min Boksida, <http://www.piahellertz.com/Bocker.htm>

När fakta blir tabu

Svenolof Karlsson presenterar sig som ”svensk utan att ha slutat vara finländare”. Han har en gedigen författarbana – drygt 25 böcker inom de mest skilda ämnen. Han presenterar intressanta fakta och diagram i sitt kapitel, fakta som redovisar klimat- och temperaturförändringar över många tusen år. Det visar hur förändringar skett om och om igen, och att temperaturen exempelvis har varit högre än nu, före industrialisering och koldioxidutsläppen. Författaren berättar om den Lilla istiden som varade ungefär från 1300 till slutet av 1800-talet. Efter Titanics förlisning år 1912 gick Lilla istiden på allvar mot sitt slut, enligt Karlsson. Han berättar att mellan åren 1000 och 1300 var det så varmt att frukten mognade två gånger om året och flyttfåglarna fick två kullar ungar. Han ger många konkreta fakta omkring de olika temperaturnivåerna.

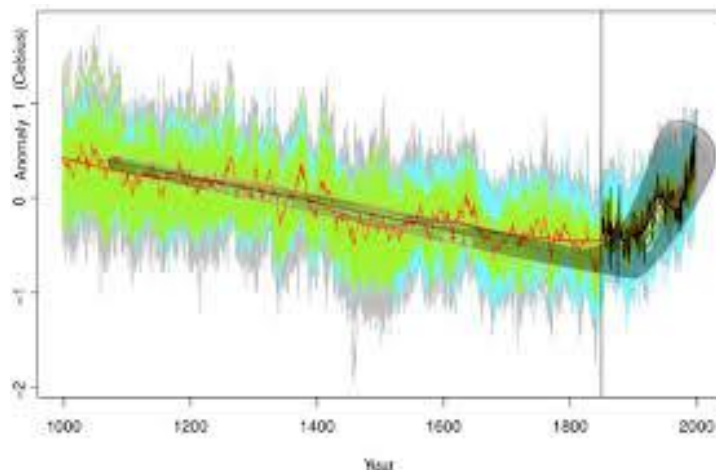
De senaste 160 åren har jordens medeltemperatur stigit c. 0,8 grader (mer över land än över hav), därav ungefär 0,5 grader under de senaste 60 åren, d.v.s. den period som de mänskliga utsläppen av koldioxid haft större proportioner.

Sedan 15-17 år har temperaturen på jorden inte stigit signifikant, och de senaste 10-12 åren har den sjunkit långsamt. (s.43)

En intressant uppgift som Karlsson förmedlar är att det skedde en begreppsförändring för ungefär tjugofem år sedan. Fram till ungefär 1988 beskrevs uppvärmningen som en *klimatförbättring* och nedkylning som *klimatförsämring*. Men efter 1988 talar man bara om *global uppvärmning* och alla de negativa konsekvenser den för med sig.

”Climategate”

Svenolof Karlsson berättar om de mail och dokument som en anonym visselblåsare publicerade den 17 november 2009. Två av forskarna i mailväxlingen var tongivande i klimatdebatten, forskningschefen för *Climatic Research Units* *Phil Jones* samt *Michael Mann*, den forskare som presenterade den s.k. ”hockeyklubban”, ”the Mann Stick”, en graf över det han påstod var temperaturen under de senaste tusen åren.



Men kritiska klimatforskare, som granskade Manns data, fann att grafen byggde på förfalskade uppgifter. Bland annat hade Mann tagit bort temperaturerna för den varma medeltiden och för den Lilla istiden. Avslöjandena i mailväxlingen kom att försvaga förtroendet för IPCC.

Den ende som tog upp detta i Sverige var DN:s dåvarande chefredaktör *Hans Bergström*, som i sitt inledande kapitel i boken diskuterar massmedias roll. Han skriver:

Dokumentet visade att forskarna hade manipulerat data för att få dem att stämma med deras aktivistiska övertygelse. De hade hellre förstört grunddata än överlämnat dem till det övriga forskarsamhället. Kvalificerade forskare hade nekats tillgång till IPCC:s data för att kunna jämföra med sina egna. Forskarna hade systematiskt agerat för att vetenskapliga tidskrifter inte skulle publicera manus från forskare med andra data eller slutsatser. (s.48)¹²

På Wikipedia och i en artikel skriven av *Jens Ergon* på SVT Vetenskap skriver man att en rad utredningar tillsattes för att undersöka både IPCC:s arbete och klimatforskarnas mailväxling och menar att dessa helt rentvåts från alla misstankar om oegentligheter ”i en lång rad utredningar, både brittiska, amerikanska och internationella.”¹³

Två år efter de första avslöjandena kommer nya avslöjanden om e-postväxling mellan forskare, *Climategate 2*. En ny omgång på cirka 5000 mail har avslöjats, vilka startat en ny laddad debatt. Jag citerar ur artikeln:¹⁴

Tre teman som dyker upp i de nypublicerade e-postmeddelandena är: (1) framstående vetenskapsmän som är centrala för debatten om den globala uppvärmningen vidtar åtgärder för att dölja snarare än sprida underliggande uppgifter och diskussioner; (2) dessa forskare betraktar den globala uppvärmningen som en politiskt "fråga" snarare än en balanserad vetenskaplig undersökning och (3) många av dessa forskare erkänner ärligt för varandra att mycket av vetenskapen är svag och beroende av avsiktlig manipulation av fakta och data. (Min översättning)

Jag hittade en artikel som berättar att mer än 1 000 vetenskapsmän från hela världen nu officiellt har en avvikande mening när det gäller påståendena om

¹² Se också *Climate analysis*, av John P. Costella, där e-mailen redovisas -

<http://web.archive.org/web/20101212111805/http://assassinationscience.com/climategate/>

¹³ Ergon, Jens (2010) *PR-kriget mot klimatforskningen*,

<http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/pr-kriget-mot-klimatforskningen>

¹⁴ *Climategate 2.0: New E-Mails Rock The Global Warming Debate*, av James M. Taylor is senior fellow for environment policy at The Heartland Institute and managing editor of Environment & Climate News,

<http://www.forbes.com/sites/jamestaylor/2011/11/23/climategate-2-0-new-e-mails-rock-the-global-warming-debate/2/>

den globala uppvärmningen och det har nu utmanat påståendena från IPCC samt tidigare vicepresidenten Al Gore.¹⁵

En svensk expert på historiska temperaturserier är professor emeritus *Wibjörn Karlén*. Han har om och om igen begärt att få ut de grunddata som IPCC använder när de presenterar sina kurvor, men han alltid fått nej. Karlén har försökt få svenska journalister att uppmärksamma detta, men de lyssnar inte.

När det gäller TV så är det representanter för mäktiga lobbyorganisationer, som exempelvis *Anders Wijkman* som är ordförande för Romklubben och *Johan Rockström*, som bjuds in. Däremot bjuder man exempelvis inte in *Lennart Bengtsson*, som är en i särklass meriterad klimatforskare. Han är kritisk till teorin om global uppvärmning, men har en nyanserad uppfattning, vilken han redovisar i ett inlägg på *Klimatupplysningen*.¹⁶

Svenolof Karlsson bidrar även med det sista kapitlet i boken, *Vår tids saga*, vilket jag återkommer till.

Marian Radetzki

En annan mycket spännande författare, som liksom Svenolof Karlsson, bidrar med två kapitel i boken, *Ekonomisk tillväxt förbättrar miljön* och *Biobränslen: Kostsam politisk hysteri utan verkan* är *Marian Radetzki*. Han är nationalekonom och professor i nationalekonomi. Han presenterar sig som ”invandare från Polen, men har vid det här laget bott längre i Sverige än de flesta infödda”. Det är också ett intressant perspektiv på s.k. invandrare, vilket ju är ett konstigt begrepp. En god vän, som flyttade till Sverige från Turkiet på 70-talet, funderar ibland över frågan: ”När anses det att jag har slutat vandra?”

Den gröna värdeteorin

Marian Radetzki tar upp *den gröna värdeteorin*, ett begrepp jag inte hade hört talas om tidigare. För teorins anhängare sätts mänskliga rättigheter åt sidan till förmån för djurens och naturens. Jag, som röstat på Miljöpartiet i flera decennier, blir aningen skakad av författarens diskussion och analyser. Han menar att även om de ”gröna fundamentalisterna” är en liten minoritet, så har deras tänkande genomsyrat miljörörelserna och även politiken när det gäller miljöfrågor. Författaren menar att synsättet kan leda till svårlösta dilemman. Det är synnerligen svårt att veta vad som är bra eller dåligt, rätt eller fel.

Ett problem med den gröna värdeteorin är också när man ska försöka definiera miljömålen. Författaren problematiserar exempelvis målet att återställa

¹⁵ *More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims - Challenge UN IPCC & Gore*,

<http://web.archive.org/web/20101220142918/http://www.climatedepot.com/a/9035/SPECIAL-REPORT-More-Than-1000-International-Scientists-Dissent-Over-ManMade-Global-Warming-Claims--Challenge-UN-IPCC--Gore>

¹⁶ Lennart Bengtsson – *Min personliga syn på klimatforskningen*,

<http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/21/min-personliga-syn-pa-klimatforskningen/>

miljöförhållanden till de ”ursprungliga”. Vad menas med det?

Jag får obehagliga associationer till nazisternas experiment. Jag såg en TV-dokumentär nyligen om detta. När jag Googlar för att försöka hitta titeln, hittar jag en intressant artikel av Peter Englund, *Om djur, människor och undermänniskor*,¹⁷ där han bland annat berättar om nazisternas natursyn:

Hitler-Tyskland rymmer många obehagliga paradoxer, men få tävlar med den, att samma stat som var först med att ordna industrialiserat massmord på människor, också var banbrytande vad gäller djurens rättigheter. ... Även naturskyddet byggdes ut. En rad nya reservat inrättades och antalet grönområden i städerna fördubblades. Vilda planer närdes också på att rekonstruera de enorma skogar som gått att se i det forna Europa. Göring drömde om att skogsplantera hela Litauen, Hitler talade om att göra samma sak med Ukraina. Försök bedrevs även med att återskapa utrotade djurarter, framför allt då den halvt mytiska uroxen: nazistiska vetenskapare korsade under stort besvär fram en besynnerlig pastisch på detta kreatur - bland annat med hjälp av amerikansk buffel - som sedan släpptes löst, men inte ett enda av dessa genetiska förträffligheter överlevde mötet med det fria.

Dessa experiment visades i TV-dokumentären. Radetzki konstaterar att den gröna värdeteorin är ”motsägelsefull, svårtillämpbar och människofientlig”.

Den antropocentriska värdeteorin

Mot den gröna värdeteorin ställer Radetzki den *antropocentriska*, som innebär att miljön värderas med *människans* intressen som utgångspunkt. Två centrala drag är att den garanterar mänsklig överlevnad och mänskligt välbefinnande, menar Radetzki. Hans diskussioner om de två synsätten var verkligen tänkvärda och vidgade mina perspektiv.

Författaren redovisar skillnader mellan då och nu och mellan rika och fattiga, både när det gäller miljö och hälsa. Han beskriver människors påverkan på naturen för att förbättra förhållandena för mänskligheten, exempelvis att öppna upp ytor för jordbruk, att reglera floder för bevattning, att bygga städer med mera. Många av dessa aktiviteter strider ju mot den gröna värdeteorin och betraktas som negativt. Många demonstrationer och aktiviteter av miljöörelsen får jag nu granska i ett något nytt ljus, exempelvis kampen om Vindelälven på 60-talet, kampen om almarna i Kungsträdgården i maj 1971 (där jag var med på ett hörn), eller kampen mot kalkbrytningsplanerna i Ojnareskogen på Gotland 2013 för att ta några få exempel. Det är ofta starka konflikter mellan industrins och näringslivets intressen å ena sidan och befolkningens och naturens intressen å andra sidan, men även konflikten mellan befolkningens intressen å ena sidan och naturens å andra sidan. En viktig fråga om man ska utgå från den antropo-

¹⁷ <http://www.peterenglund.com/textarkiv/nazidjur.htm>

gena teorin är: Vad är *mänskliga* behov?

Radetzki menar att när konsumenterna blir rikare kommer deras efterfrågan på den goda miljön att förstärkas.

Odla för mat eller odla för bränsle?

Ett viktigt dilemma som Marian Radetzki diskuterar handlar om vad vi ska använda odlingsbar mark till. Ska den användas för att odla livsmedel på? Eller ska en stor del användas för biobränslen? Sockerrör, fodersäd, soja, majs, raps och andra oljeväxter används som råvara för energi och drivmedel för att minska behovet av fossila bränslen, som naturgas, petroleum (råolja), kol och oljeskiffer.

Ett problem enligt Radetzki är att framställningen av dessa bränslen blir dubbelt så belastande för miljön jämfört med bensin. Han konstaterar att siffrorna inte är så smickrande för bioindustrin.

En återkommande debatt är frågan om hur mycket fossila bränslen som finns kvar. Vissa menar att vi nått oljetoppen och att vi står inför stora problem. Radetzki menar att olja nyproduceras hela tiden och kan därför inte ta slut.

Vem har rätt och vem har fel?

”Vår tids saga”

Svenolof Karlsson vill i slutkapitlet berätta en ny ”saga” om världen. Här lyfter han fram berättelser om fascinerande personligheter som jag inte tidigare hade hört talas om.

Patrick Moore som grundade Greenpeace och som kom att hamna på kollisionskurs med dem när deras gröna värdeteori, för att använda Radetzkis begrepp, tog extrema former, exempelvis när Greenpeace ville totalförbjuda klor i industrin. Moore menade att klor är ett av naturens grundämnen och livsviktigt för alla livsformer. Enligt Moore finns det inga vetenskapliga bevis för den konstgjorda globala uppvärmningen och han menar att en varmare jord skulle vara "till nytta för människor och majoriteten av andra arter".¹⁸ Moore hoppade av från Greenpeace på grund av att de hade olika syn på miljö- och klimatfrågan.

Greenpeace och andra aktivister har senare skapat avsevärda problem för Patrick Moore och hans familj på olika sätt, dels genom misstänkliggörande rykten och lögnar, men också genom att exempelvis en gång dumpa åtta säckar hästskit utanför hans ytterdörr. Hur lågt kan människor sjunka? Moore tycker att det är problematiskt att inte journalister har några djupare kunskaper om miljö och klimatfrågor. Jag hade redan slutat stödja Greenpeace efter att ha läst att de delvis finansieras av ”Maktens Män”. År 2007 avlägsnades Patrick Moores

¹⁸ *Humans are NOT to blame for global warming, says Greenpeace co-founder, as he insists there is 'no scientific proof' climate change is manmade*

<http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2569215/Humans-not-blame-global-warming-says-Greenpeace-founder-Patrick-Moore.html>

namn till och med från organisationens hemsida. Gamla beprövade metoder att förfälska historieskrivning fortsätter att användas.

En annan imponerande person som Karlsson berättar om är *Donna Laframboise*. Hon har granskat IPCC, FN:s klimatpanel, och skrivit en bok om det hon fann, *The Delinquent Teenager – who was mistaken for the worlds top climate expert* (2011). IPCC, som fått Nobels fredspris, påstår att man samlat de mest kvalificerade vetenskapsmännen i världen. Donna Laframboise avslöjar att en rad personer som fått tunga uppdrag inom IPCC är mycket juniora och har dessutom saknat relevanta akademiska examina. Många med ledande positioner inom IPCC har också kommit från aktivistorganisationer, exempelvis Greenpeace. För ett halvår sen skulle jag ha konstaterat: ”Så bra, då får IPCC vettig information”. Nu förstår jag att den tidigare så trovärdiga aktivistorganisationen har blivit kapad av klimatalarmister.

IPCC har hela tiden påstått att alla artiklar de lutar sig mot har varit peer reviewed, d.v.s. kritiskt granskade av andra vetenskapliga experter. Donna Laframboise och ett 40-tal granskare undersökte de 18 531 fotnoterna i IPCC-rapporten 2007 och fann att 5 587 inte varit peer reviewed utan istället var tidnings- och tidskriftsartiklar, opublicerade akademiska arbeten, referat från diskussioner, dokument sammanställda av Greenpeace m.m. (s. 204).

Laframboise skriver:

Hundratals – kanske tusentals – av alla dem som arbetet med IPCC-rapporten visste mycket väl att (Rajendra) Pachauri (IPCC:s ordförande, min anm.) vilseledde regerings-tjänstemän, politiker och allmänheten varje gång han framförde påståendet om att IPCC bara använde peer review-källor. Men ingen reagerade. (s 204)

Ytterligare en person som Svenolof Karlsson presenterar i slutkapitlet är meteorologen *Tage Andersson*. Utåt står de meteorologiska instituten bakom IPCC:s budskap, skriver Karlsson. Tage Andersson är öppet kritisk till detta och Karlsson menar att ganska många andra meteorologer också är kritiska, men att det inte är gynnsamt för ”det kollegiala umgänget och karriären” att vara kritisk till den officiella linjen, d.v.s. IPCC:s larm om global uppvärmning på grund av människans utsläpp av koldioxid.

Karlsson berättar att den före detta TV-meteorologen *Pär Holmgren* numera har föreläsningar om klimathotet. I det svenska meteorologiska sällskapets medlemstidning *Polarfront* hade Holmgren i en artikel i marsnumret 2006 uppmanat sina kollegor att strunta i vad som är vetenskapligt relevant och istället enligt Karlsson ”ställa sig på barriaderna för att rädda världen” (s.207). Holmgren fick kritik för sin artikel. En artikel på Uppsala universitets hemsida från den 9 september 2014 visar att Pär Holmgren fortfarande är mycket aktiv i klimatfrågan med föreläsningar och skrivande.¹⁹

¹⁹ Klimatexperten Pär Holmgren: ”Polletten trillade ned när jag fick barn”, <http://www.uu.se/nyheter/nyhet-visning/?id=3651&typ=artikel&area=7&lang=sv>

Ännu en spännande person som Svenolof Karlsson berättar om är ”Siffernörden” *Bjørn Lomborg* som berättar att han som universitetslärare lät ett antal av sina duktigaste studenter granska en annan forskare, *Julian Simon*, och hans påståenden om att miljön utvecklades i allt bättre riktning. Lomborg var miljöengagerad och stödde Greenpeace. Detta blev en vändpunkt för Lomborg, som då insåg att Simon hade rätt. ”Utvecklingen i världen gick i stort mot det bättre.” (s.211) Det blev folkstorm. Folk trodde inte på resultaten. Det blev en het debatt, vilket ledde till att Lomborg skrev boken ”*Världens verkliga tillstånd*” år 2001. Boken gavs även ut på engelska och därmed blev Lomborg ett internationellt namn. På bilden hälsar han på Al Gore på en konferens år 2007.



Kapitlet avslutas med en teckning av Kejsaren i sina nya ”kläder”. Endast en liten pojke vågar tala om att han är naken. Om och om igen försöker kritiska forskare och författare avslöja att Kejsaren, IPCC, Al Gore, Johan Rockström med flera är nakna, men få lyssnar. Många tror inte och ser inte, eller vill inte se.



Boken *Domedagsklockan* är ett högt rop till alla:

”Hallå, Kejsaren är faktiskt naken!”