

7. МЕМУАРЫ О КОНЦЛАГЕРЯХ

Самое влиятельное «агенство» в распространении легенды об организованном истреблении евреев это книгопечатная и журнальная индустрии. Это через их сенсационные публикации, сделанные с прибылью на уме, людям вдолбили в головы этот миф, который является полностью политическим по целям и характеру.

Пик этих антинемецких публикаций был в 50–х годах, когда германофобия имела большой рынок, но эта индустрия продолжает цвести и по сей день. Ее продукт в основном состоит из так называемых «мемуаров», которые можно разделить на две основных категории – написанные якобы бывшими эсэсовцами, комендантами лагерей и т.п. и те которые написаны якобы бывшими узниками.

Из первого типа, одним из наиболее выдающихся примеров такой писанины является книга «Комендант Освенцима», («Commandant of Auschwitz», Rudolf Hoss, London, 1960), которая была до того напечатана на польском языке. Хесс был назначен комендантом в 1940 г. Он был арестован англичанами, его судили в Нюрнберге, а затем передали коммунистическому режиму в Польше. Он был приговорен к смерти в 1947 г. и казнен вскоре после вынесения приговора. Так называемые «мемуары Хесса» несомненно являются подделкой, хотя коммунисты утверждали, что Хесс написал их сам после того как ему было приказано это сделать. Они утверждают, что рукопись существует, но пока ее никто не видел. Хесса подвергали пыткам, их последствия можно было наблюдать когда он давал показания в Нюрнберге. Он говорил монотонным голосом сломанного человека, его взгляд был полностью отсутствующий. И даже Райтлингер отрицает его показания как совершенно не заслуживающие доверия.

Весьма примечательно, что значительная часть «доказательств» «массового истребления» исходит из коммунистических источников, включая «показания» Вислицени и «мемуары» Хесса, которые являются, пожалуй, самыми цитируемыми «документами» в «фольклоре» о «шести миллионах». До недавнего времени практически вся информация о так называемых «лагерях смерти» как Освенцим исходила из коммунистических источников – из Еврейской Исторической Комиссии Польши, Центральной Комиссии по Расследованию Военных Преступлений в Варшаве и Советской Государственной Комиссии по Военным Преступлениям.

Райтлингер признает, что значительная часть показаний Хесса в Нюрнберге была в области нереального. Он говорил, например, что в Освенциме умерщвляли 16 тыс. людей в день. Но это бы означало тогда, что к концу войны при таких темпах было бы уничтожено 13 миллионов лишь там»!

Как же вы думаете Райтлингер и другие отнеслись к таким сказкам? Они предпочли их не опровергать, а вместо этого стали утверждать, что в голове Хесса и ему подобных это отражает «профессиональную гордость» за хорошо сделанную работу. Но, как ни странно, в «мемуарах» Хесса, которые нам преподносятся как неподдельные, картина совсем противоположная, там говорится об отвращении, которое эта работа у них вызывала. Хесс «признает», что три миллиона было убито в Освенциме, хотя на его суде в Варшаве, который состоялся после Нюрнберга, число жертв было снижено обвинением до 1,135 милл. А Советское правительство, как мы уже отмечали, объявило «официальную цифру» четыре миллиона, после того как их комиссия провела «расследование» в лагере. Такое жонглирование миллионами, похоже, не смущает писателей литературы о «массовом истреблении».

Размеры этой книги не дают нам возможности сделать обзор «мемуаров» Хесса. Мы лишь ограничимся замечаниями о тех деталях, которые сфабрикованы с целью затруднить доказательство лживости тех «воспоминаний». Например дано такое описание массовых убийств — они оказывается осуществлялись не немецкими военнослужащими а специальными командами, состоящими из евреев, которые сами были узниками. Они якобы брали под охрану свежеприбывший эшелон, сопровождали их в огромные газовые камеры а потом сжигали трупы. Т.е. получается что немцы там делали очень мало, а большинство членов охраны и администрации даже и не подозревали, что там происходило. И, разумеется, учитывая, что ни один еврей из этих «специальных команд» никогда не признается в своих преступлениях, то вся история получается недоказуемой. И тут, пожалуй, стоит повторить, что ни один свидетель этих, якобы происходивших массовых убийств, пока не был представлен.¹

¹На первом суде Эрнста Цунделя в Торонто за публикацию книги «Шесть миллионов — потеряны и найдены», были вызваны несколько «свидетелей», но их истории буквально рассыпались под перекрестным допросом адвоката, на втором суде ни один из «выживших» больше не появлялся. Даже такие «тяжеловесы» легенды о массовом истреблении как Рудольф Врба (Rudolf Vrba), (наст. имя Вальтер Розенберг (Walter Rosenberg), автор книги («Я не могу простить»), который был в Освенциме и Майданеке, а также профессор из университета Вермонта Рауль Хильберг (Raul Hilberg) «благоразумно» решили не искушать судьбу и не приехали на второй суд.

Серьезным аргументом в пользу того, что «мемуары» Хесса это подделка является утверждение о том, что члены религиозной секты Свидетели Иеговы якобы одобряли массовое убийство евреев, т.к. они считали евреев врагами Христианства. Но в Советском Союзе, а также в других странах Восточной Европы Свидетели Иеговы подвергаются значительным гонениям, т.к. коммунисты считают эту секту наиболее опасной для своей идеологии. И тот факт, что в «мемуарах» Хесса пишется очень плохо о Свидетелях Иеговы скорее всего является отражением того, что те мемуары – подделка.

Существуют «мемуары», приписываемые Адольфу Эйхману. Перед его похищением из Аргентины в Мае 1960 г. и последовавшей шумихой в прессе, мало кто слышал о нем. Он занимал весьма невысокий пост начальника отдела в четвертом департаменте Гестапо, руководящего перевозкой евреев в концлагерь. Похищение Эйхмана и суд над ним явились поводом для очередной волны литературы на тему «лагерей смерти». Одной из таких была книга К. Кларка «Эйхман – жестокая правда» («Eichmann - The Savage Truth»). Вот что написано в главе «Упрощенная смерть и дикие сексуальные оргии», стр. 124. «Оргии часто продолжались до шести утра, а через несколько часов очередная группа жертв отправлялась на смерть.»

И что весьма поразительно, эти «мемуары», неожиданно появились на свет сразу после похищения Эйхмана. Они были опубликованы без комментария американским журналом Лайф (Life) от 28 ноября и 5 декабря 1960 г. Эти «мемуары» были якобы переданы Эйхманом журналисту в Аргентине незадолго до его похищения. Поразительное совпадение! Но согласно другим источникам, появление этих «мемуаров» иное – они якобы являются записью разговоров Эйхмана со своим сотрудником, имя которого не указывается. И тут было еще одно невероятное «совпадение» – в результате расследования военных преступлений в библиотеке Конгресса США были якобы обнаружены все документы отдела Эйхмана, больше чем пятнадцать лет после войны! А что касается самих «мемуаров», они сделаны так, чтобы на них можно было построить обвинение, но их авторы старались избегать утверждений, которые было бы легко расценить как фантазию. Они описывают Эйхмана как садиста, который с огромным удовольствием пишет об уничтожении евреев. Серьезные ошибки фактического характера также указывают на то, что это подделка. Там, например, написано, что Гиммлер командовал армией резервистов в апреле 1944 г., но на самом деле он получил эту должность в июле, после покушения на Гитлера. Человек в позиции

Эйхман должен был это знать. Появление этих мемуаров в подходящий момент не оставляет сомнений в том, что их целью было предоставить перед судом картину «неисправимого нациста», зверя в человеческом обличье.

Мы тут не будем приводить обзор суда над Эйхманом. «Документы» типа «показаний» Вислицени уже были нами описаны, а «методы воздействия», которым подвергался Эйхман перед судом были описаны в Лондонской еврейской хронике от 2 сентября 1960 г.

Сущность всей этой легенды о массовом уничтожении и литературы о ней хорошо иллюстрируется письмом, которое Эйхман якобы написал добровольно и передал своим похитителям в Буэнос Айресе. И это просто поразительно, что израильские власти с серьезным лицом пытаются представить то письмо как подлинное! Чего стоит одно только предложение – «Я подаю эту декларацию по своему собственному желанию» (!). Но даже и это не предел! Оказывается Эйхман горел желанием предстать перед судом в Израиле, «чтобы будущие поколения узнали всю правду»!

Фабрикации о Треблинке

Одно из более недавних «воспоминаний» на тему «лагерей смерти» это мемуары, появившиеся под именем Франца Штангля, коменданта Треблинки, который был приговорен к пожизненному заключению в декабре 1970 г. Они были опубликованы в Лондонской Дэйли Телеграф (Daily Telegraph) 8 октября 1971 г. и состояли из серии интервью, якобы взятых у Штангля в тюрьме. Он умер через несколько дней после того, как эти интервью якобы были проведены. Эти «воспоминания» являются наиболее фантастическими, хотя, надо признать, что автор статьи в Дэйли Телеграф сказал, что, согласно показаниям, представленным на суде, не было доказано, что Штангль совершал убийства своими собственными руками, и что описание его деятельности в Польше было «отчасти сфабриковано».

Типичным примером этой фабрикации является описание его первого визита в Треблинку. «Как только я въехал на территорию железнодорожного вокзала, я увидел тысячи тел, лежащих вдоль полотна. Тысячи разлагающихся трупов вокруг. А на станции был поезд с евреями – кто уже мертвый, кто еще живой, похоже они тут были уже несколько дней.» Но и это не предел фантазии, дальше идет повествование о том как Штангль вышел из машины и вступил по колено в деньги (!). «Я не знал куда повернуться, куда пойти. Я бродил по колено в банкнотах, драгоценных камнях, украшениях,

одежде. Это все валялось вокруг.» Но даже это еще не предел фантазии! Дальше идет сцена где Варшавские проститутки танцуют и поют по другую сторону забора, шатаясь от опьянения.» Это просто невообразимо на кого могут рассчитывать авторы такой писанины! Ходить по колена в деньгах и драгоценностях! среди тысяч разлагающихся трупов, и там же наблюдать веселящихся проституток!

А на вопрос почему немцы убивали евреев, Штангль якобы ответил – «Они хотели забрать их деньги» (!) «Весь этот расовый бизнес был вторичным. А на вопрос, был ли какой смысл во всех этих массовых убийствах, Штангль якобы ответил – «Я уверен смысл был! Надо было встряхнуть евреев чтобы они объединились, чтобы они себя почувствовали одним целым, чтобы каждый из них почувствовал бы себя членом еврейской нации.»

Бестселлер – подделка

Из другого типа мемуаров, из тех, что рисуют картину беззащитного еврейства, преследуемого нацизмом, наиболее известным является «Дневник Анны Франк». Настоящая история этой книги является хорошим примером того как делается эта легенда о «массовом истреблении».

«Дневник Анны Франк» был впервые напечатан в 1952 г. и сразу стал бестселлером, и с тех пор он был переиздан много раз и переведен на многие языки, по нему был поставлен фильм и пьеса. Отто Франк, отец той девочки, сделал миллионное состояние на гонорарах от продажи книги. Непосредственно апеллируя к человеческим эмоциям, книга и фильм оказали значительное влияние на миллионы людей, пожалуй больше, чем какая-либо другая история.

«Дневник Анны Франк» был якобы написан двенадцатилетней еврейской девочкой из Амстердама, когда ее семья и четыре других еврея прятались в одном доме во время немецкой оккупации. Потом, однако, их обнаружили и послали в концлагерь, где Анна Франк умерла от тифа. Когда Отто Франк освободился из лагеря в конце войны, он вернулся в Амстердам и «обнаружил» дневники своей дочери на чердаке.

Известный исследователь легенды о массовом истреблении Дитлиб Фельдерер (Ditlieb Felderer) из Швеции, который написал книгу о дневнике Анны Франк, утверждая, что это подделка, обращался в свое время к Отто Франку с просьбой разрешить проанализировать оригиналы рукописи, но получил отказ.

Затем, однако, по решению западногерманского суда, такой анализ был проведен. Французский историк Роберт Фориссон (Robert Faurisson), в книге «Является ли подлинным дневник Анны Франк», приводит статью, из Нью Йорк Пост за 9 октября 1980 г., которая описывает результаты экспертного анализа тех «дневников». В той же книге приводится официальный экспертный анализ Государственного Уголовного Департамента ФРГ.

Три дневника были предоставлены для анализа, а также 324 разрозненных листа и записная книжка, с записями, датированными периодом времени с 12 июня 1942 г. по 17 апреля 1944 г., которые приписываются Анне Франк. При анализе дневника было установлено, что некоторые записи были сделаны шариковой ручкой, которые появились только в 1951 г.

Дневники Анны Франк это большой бизнес, в Амстердаме есть даже Институт Анны Франк. Тот институт был вынужден признать, что в дневниках есть места, написанные шариковой ручкой, но «в общем и целом», как они сказали, дневник подлинный. Недавно они напечатали так называемый «окончательный вариант» дневника, в попытке покончить с обвинениями о том, что дневник поддельный. Незадолго до смерти, Отто Франк признал, что он разрешил писателю в Голландии отредактировать дневники и даже переписать его отдельные части. Он также признал, что некоторые имена в дневнике были заменены на псевдонимы.

В 1959 г. шведский журнал Fria Ord напечатал статью, описывающую судебный процесс между еврейским писателем Мейером Левиным и Отто Франком, в котором Левин якобы добивался уплаты за работу в написании диалога для дневника Анны Франк. Шведский журнал допустил ошибку, которую повторил американский журнал, «Economic Council Letter» перепечатавший статью в выпуске от 15 апреля 1959 г. Судебный процесс действительно имел место, и Верховный Суд штата Нью Йорк присудил 50 тыс. долларов Мейеру Левину, но это было за написание пьесы по тем «дневникам».

Мифы накапливаются

Существует огромное количество сенсационной литературы о концлагерях, большинство авторов, которой евреи, и каждая книга перечисляет ужасы, вплетая фрагменты правды с самыми невероятными фантазиями, без усталости создавая миф, в котором исторические связи уже давно исчезли. Мы уже указали «Пять дымовых труб» Ольги Лендель, где 24 тыс. узников убивалось

каждый день. «Доктор в Освенциме», Миклоша Нисли, (Doctor at Auschwitz, Miklos Nyiszli), «Это был Освенцим. История лагеря смерти», Филипа Фридмана (This was Auschwitz - The Story of a Murder Camp, Philip Friedman) и т.д. и т.п.

Одной из более поздних является книга Мартина Грея «Для тех кого я любил» («For Those I loved», Martin Gray, Bodley Head, 1973), которая преподносится как описание переживаний автора в Трешлинке. До того как он решил стать писателем о «шести миллионах», Грей продавал фальшивые античные предметы в Америку. Книга настолько невероятна, что ее подлинность немедленно попала под сомнение. Даже евреи, встревоженные тем, что она может причинить много вреда, заявили, что история описанная там это вымысел и поставили под сомнение утверждение автора, что он был в Трешлинке, а Би-Би-Си радио даже спросило почему он ждал 28 лет, чтобы написать о пережитом.

Интересно было наблюдать за позицией Лондонской «Еврейской Хроники». В выпуске от 30 марта 1973 г., под рубрикой «Личное Мнение», авторы в общем отозвались о книге Грея как неправдоподобной, но тем не менее они сделали грандиозные добавления к мифу о шести миллионах. «Почти миллион людей были убиты в Трешлинке в течение года. 18 тысяч посылались в газовые камеры ежедневно.»

И поразительно как много людей читают эти бессмыслицы без критического анализа! Ведь если 18 тысяч убивали каждый день, то цифра один миллион была бы достигнута всего лишь за 56 дней, а не за год, как там пишется. Что же, те газовые камеры остальные десять месяцев бездействовали? 18 тыс. убитых в день означало бы 6 миллионов 480 тыс в год! Тогда получается, что в одной лишь Трешлинке было убито 6 миллионов. Но вместе с четырьмя миллионами убитых в Освенциме мы уже подошли к цифре десять миллионов! Это показывает, что после того, как гигантская цифра шесть миллионов была принята на веру, то стало возможным жонглировать этими миллионами и никто не смеет подвергнуть это критике.

Однако иногда книги бывших узников концлагерей преподносят совсем иную картину. Такой является книга Маргарет Бубер «Под двумя диктаторами», («Under Two Dictators», Margarete Buber, London, 1950. Бубер была немецкой еврейкой, коммунисткой, которая провела несколько лет в жестоких условиях советского лагеря, после чего, в августе 1940 г., она была передана немецким властям и оказалась в лагере для женщин Равенсбрюк. Она пишет, что она была единственной еврейкой в своем контингенте

депортированных из России, которых Гестапо сразу не выпустило. Ее книга показывает огромную разницу между советским и немецким лагерями. После полуголодного, грязного существования в советском лагере, после произвола уголовников, Равенсбрюк показался ей образцом чистоты, порядка и хорошего обращения с заключенными. Регулярная баня, постельное белье, хорошее питание казалось роскошью по сравнению с советским лагерем. Ее первый завтрак состоял из белого хлеба, сосиски, сладкой каши и сухофруктов, она даже поинтересовалась у соседки если 3 августа это какой-нибудь праздник там. Она также пишет, что бараки в Равенсбрюке были очень просторными по сравнению с переполненными бараками советского лагеря. В последние месяцы войны условия в лагере ухудшились, причины чего мы рассмотрим позже. Кстати несмотря на то, что Маргарет Бубер была коммунистка, ее «однопартийцы» в Равенсбрюке не приняли ее в свою группу, т.к. она была до этого в советском лагере.

Другое повествование, которое является полной противоположностью стандартной пропаганде это книга «Гестапо вас приглашает» Шарлотты Борман, («Die Gestapo Lasst Bitten», Charlotte Vormann), коммунистки, которая также была в Равенсбрюке. В ней автор утверждает, что слухи о газовых камерах распространялись коммунистами. И что поразительно, Шарлотте Борман не было разрешено давать показания на суде в Раштадте во французской зоне, где проходил процесс членов охраны и администрации лагеря Равенсбрюк, как всегда обходились с теми, кто отрицал легенду о массовом уничтожении.